

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA QUE LA COMISIÓN DELEGADA DE PROTECCIÓN DEL ARBOLADO URBANO CELEBRÓ EL 29 DE MARZO DE 2017

ASISTENTES:

D. Miguel Angel Abadía Iguacen (Presidente).

D^a María Arnaiz Mateo, por el Dep. de Planificación y Desarrollo de Infraestructuras.

D^a Amalia Barnola Petit, por la Oficina del Espacio Urbano y Gestión de Resíduos.

D. Ramón Betrán Abadía, por la Dirección de Servicios de Planificación y Diseño Urbano.

D. Javier Chóliz Frutos, por la Dirección de Servicios de Estudios y Programas de Suelo y Vivienda.

D. José Ramón Entralgo Layunta, por el Dep. de Conservación y Explotación de Infraestructuras.

D^a Montserrat Hernández Martín, por la Agencia de Medio Ambiente y Sostenibilidad.

D. Óscar Jimeno Oteo, en representación de Policía Local (UPAC).

D^a Concepción Rincón Herrando, por la Dirección de Servicios de Intervención Urbanística y Disciplina.

D. Santiago Rubio Ruiz, por el Dep. de Planificación y Diseño de la Movilidad Urbana.

D. Ramón Velasco Camina, por la Dirección de Servicios de Arquitectura.

En la Sala del Consejo de la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Zaragoza (Edificio Seminario), siendo las nueve horas y diez minutos del día veintinueve de marzo de dos mil diecisiete, se reúne la Comisión Delegada de Protección del Arbolado Urbano, con la asistencia de las personas al margen reseñadas.

No asiste el Coordinador del Área de Economía y Cultura y en sustitución del Coordinador del Área de Servicios Públicos y Personal asiste D. Julio López Blázquez.

Asisten, previa comunicación, D. José Ignacio Castrillo Fernández y D^a Noelia Olona Solano, en representación de la Soc. Municipal Ecociudad Zaragoza S.A.U.

Acompaña a la representante de la Agencia de Medio Ambiente y Movilidad, D. Luis Manso de Zúñiga González de la Unidad de Conservación del Medio Natural.

Actúa como Secretaria de la Comisión D^a M^a Josefa Aguado Orta.

ORDEN DEL DÍA

1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión de fecha 22 de febrero de 2017.

Se aprueba por unanimidad.

2. Dar cuenta de la eliminación de arbustos en Puente Virrey relacionada con el traslado de una parada de autobús, a fin de autorizar badén de entrada de vehículos al Colegio Agustín Príncipe.

El Sr. Abadía indica que, visto que, en estos momentos, no se encuentra en la sala el representante del Departamento de Planificación y Diseño de Movilidad Urbana, se continúa con el orden del día hasta que se incorpore y explique la propuesta.

3. Dar cuenta de nueva solución de carril bici en C/ Violante de Hungría, desarrollada por el Servicio de Movilidad y consensuada con el Departamento de Infraestructuras y Parques.

La Sra. Arnaiz explica la nueva propuesta planteada, resultante de las indicaciones de la Comisión de Arbolado del mes de febrero y la coordinación entre el Departamento de Infraestructuras y el Servicio de Parques y Jardines. El nuevo trazado del carril bici se redistribuye hacia la glorieta de manera que

ya no afecta a las 17 acacias que, con la propuesta anterior, se eliminaban. No obstante, dada la necesidad de realinear los carriles hacia la mediana de la C/ Violante de Hungría, resulta inevitable el apeo de un chopo.

Entra en la sala el Sr. Rubio.

En el curso del debate sobre este punto del orden del día se plantea si tiene que volver a la Comisión el proyecto de ejecución del carril bici. A ello el **Sr. Abadía** plantea que este foro es en el que se debaten propuestas y si la solución alcanzada coincide con el proyecto de ejecución, éste no debería pasar nuevamente por la Comisión porque entiende que la filosofía de esta Comisión delegada es la propia de un foro de debate sobre la afección al arbolado.

2. Dar cuenta de la eliminación de arbustos en Puente Virrey relacionada con el traslado de una parada de autobús, a fin de autorizar badén de entrada de vehículos al Colegio Agustín Príncipe.

A continuación, el **Sr. Abadía** solicita retomar el punto segundo del orden del día, una vez incorporado el representante de Movilidad.

El **Sr. Rubio** explica la actuación. De sus explicaciones se desprende que se plantea el traslado de la parada de autobús unos 60 metros porque no puede coexistir con un arbusto ni tampoco con alguna farola que se ubica en las inmediaciones. La ejecución de la marquesina y la parada exige como mínimo 30 metros de parada para permitir el estacionamiento de, al menos, dos autobuses, uno de ellos articulado. Esta actuación exige la eliminación de 5 arbustos y 2 alcorques que están vacíos. Dado que la modificación de la parada trae causa de la imposibilidad, en caso contrario, de autorizar el badén del Colegio, los gastos serán costeados por el promotor de la construcción.

El **Sr. Abadía** pregunta si no hay reposición de los arbustos eliminados. El **Sr. López** propone la reposición dentro de la Pza Mayor, previo trasplante. Después de las explicaciones del **Sr. Rubio**, el **Sr. Abadía** propone la posibilidad de salvar el último alcorque y plantar el que está vacío, de manera que se recuperarían 2 arbustos e, incluso, que podrían replantarse en la propia calle todos los alcorques que estuviesen vacíos, sin que haya ninguna intervención más al respecto. Propuesta que se acepta por unanimidad.

4. Dar cuenta del Plan Director del Parque Tío Jorge, redactado en diciembre de 2016.

El **Sr. López** procede a informar a la Comisión del contenido del Plan Director. Aclara que no es un documento ejecutivo, sino un documento de intenciones, con directrices sobre arbolado.

El **Sr. Castrillo** indica que en el Parque Tío Jorge se produce diversas afecciones a las infraestructuras y que en una lectura apresurada del proyecto, que por causas técnicas fue recibido el día de ayer, indica que existe un proyecto que fue aprobado en la sesión última del Gobierno de Zaragoza sobre refuerzo de la pavimentación y renovación del colector. Debería tenerse en cuenta a la hora de diseñar la repoblación. El tanque de tormentas ocupa gran parte del parque. Con la actuación, el tanque mejorará. Incluso hay una reserva presupuestaria para consolidar zonas de juegos.

Informa que no existe una previsión presupuestaria para su ejecución en el ejercicio de 2017 y para el de 2018 dependerá de lo que apruebe el Consejo de Administración de la sociedad. No obstante, respecto del tanque de tormentas, indica que aunque es una obra necesaria, no es una de las infraestructuras más urgentes en la orden de priorización de las inversiones, sino que es más urgente la actuación en el colector.

A ello apunta el **Sr. López** que el Plan Director tiene una dotación presupuestaria para el ejercicio de 2017 de 500.000 euros. Añade otro asunto al respecto, el de si la Ordenanza Municipal de 2013 es aplicable a proyectos de 2008. El **Sr. Castrillo** indica que aclarará el año de la redacción porque tiene

dudas en este momento. La **Secretaría de la Comisión** recuerda que si el proyecto fue aprobado recientemente, sería de plena aplicación la ordenanza municipal de protección del arbolado del año 2013.

Es común a todos los asistentes la necesidad de coordinación en este asunto entre EZ y el Servicio de Parques y Jardines.

El **Sr. Castrillo** también indica, respecto de Balsas de Ebro Viejo, la existencia de deterioro en los colectores; lo que supone que en el futuro habrá que drenar esas zonas, cuya capa freática va por encima del parque. Se plantea el problema de si una estructura nueva de saneamiento puede drenar ahí o no.

El **Sr. López** considera que una actuación sería antieconómica e incluso incompatible con criterios medioambientales. Respecto del Plan Director informa que no ha sido sometido a aprobación municipal aunque si es el resultado de un proceso participativo en las juntas de distrito y en el barrio, previo a la redacción y que su contenido excede de esta Comisión Delegada puesto que se refiere a usos, etc...

El **Sr. Presidente** reconoce la oportunidad de abrir el proceso participativo a otros colectivos, como ecologistas, etc...y plantea la conveniencia de una sesión monográfica sobre el Plan Director a fin de que participen otros invitados.

Al propio tiempo, solicita que por la sociedad municipal Ecociudad Zaragoza se emita un informe sobre las necesidades del colector y la problemática de la capa freática, con el fin de que el Plan Director recoja esas necesidades. Añade que el cuadro de necesidades que elabore EZ se traslade al Servicio de Parques y Jardines, enviando también el informe a la comisión para su reflejo en un acta.

El **Sr. Manso de Zúñiga**, a propósito de los problemas de drenaje, pregunta si existe un seguimiento anual del nivel freático en épocas de crecida, invierno, etc... a fin de determinar qué especies son más adecuadas para plantar.

El **Sr. López** indica que la existencia de piezómetros exige mayor tiempo que un único año, lo que supondría un retraso en la ejecución del Plan Director. No hay un estudio. El freático es variable.

El **Sr. Entralgo** indica que existía una red de piezómetros cuando se ejecutaron las obras del Azud del río Ebro, por su efectos en la capa freática y apunta a que se incluyó en el contrato de mantenimiento del Azud, a cargo de la sociedad municipal ZARAGOZA DESARROLLO EXPO.

El **Sr. López** dice que la CHE también tiene su propia red de piezómetros.

El **Sr. Abadía** pregunta a EZ si podríamos incluir mecanismos de seguimiento anual y requiere a los intervinientes el contacto entre todos ellos para incorporar piezómetros, a lo que el Sr. Castrillo indica que, dentro de las tareas de EZ no está el control de los niveles de freático, debiendo remitirse al servicio municipal competente de esos controles.

5. Dar cuenta del Proyecto básico y de ejecución de las obras de rehabilitación del Parque Torre Ramona, redactado en diciembre de 2016.

El **Sr. López** explica que el proyecto surge de la adjudicación de un contrato menor, en diciembre, con importante carga política. Hubo proceso participativo previo pero a fecha de hoy no ha sido aprobado el proyecto. Existe varias fases de ejecución. La primera fase afecta a una parte del parque que está desarrollada a nivel de proyecto de ejecución. El resto, redactado a nivel de proyecto básico, se desarrollará con el proyecto de urbanización.

La primera fase afecta a, alrededor de, 44 almendros y 44 tilos. El presupuesto es de 2.000.000 de euros pero las partidas presupuestarias previstas para los ejercicios de 2017 y 2018 no cubren la

totalidad de la actuación, lo que supone que o bien se aprueba una modificación de créditos o se replantea la actuación.

Casi toda la intervención afecta al pavimento, aunque hay ejecución de alguna estructura.

La **Sra. Olona** indica que, a diferencia de lo que pasaba en el parque Tío Jorge donde figura el colector principal de saneamiento, en esta parte de Torre Ramona no consta red de saneamiento municipal a gestionar por parte de Ecociudad Zaragoza al tratarse de una zona verde y colectores secundarios. Siendo éstos mantenidos por el Servicio que gestiona la zona, Servicio de Parques y Jardines. A simple vista y, desde una apresurada lectura de la documentación, se observa que existe algún error con la conexión propuesta a la red municipal existente en la C/ María de Aragón.

El **Sr. Abadía** aclara que lo que aquí se ventila es la afección al arbolado y, en concreto, las especies arbóreas. El resto de los asuntos exigirán los oportunos informes técnicos en el procedimiento de tramitación del oportuno proyecto.

El **Sr. López** apunta que hay talas puntuales pero también se plantea trasplante y eliminación de tocones.

Preguntado por el **Sr. Presidente** si existe alguna opinión acerca de la eliminación de alguna especie arbórea y dado que afecta a un espacio importante de la ciudad, podría darse a conocer a otros interesados, igual que en el caso del Plan Director del Parque Tío Jorge, pese a que el **Sr. López** recuerde que ya ha existido un proceso participativo.

El **Sr. Manso de Zúñiga** apunta que, sin perjuicio de que cada barrio participe en los proyectos de los parques de su distrito, la gestión tiene que hacerse a nivel general, de forma homogénea para toda la ciudad. Falta una visión global de hacia dónde se quiere dirigir la gestión de las zonas verdes, que establezca mecanismos homogéneos de conservación con el fin de abaratar costes. Una visión global podría generarse en el contexto del Plan de Estructuras Verdes.

El **Sr. López** reitera que este proyecto tiene una importante carga política y que la aplicación de criterios generales sobre la degradación del verde hacia la estepa posiblemente no coincidan con los deseos vecinales que surgen del proceso participativo.

El **Sr. Presidente** considera fundamental la intervención del Sr. Manso, e indica que es indispensable una visión de ciudad que marque la pauta de futuras actuaciones. A ello añade la **Sr. Hernández** que es fundamental apostar por desarrollos uniformes, con criterios homogéneos y coordinados.

La **Sra. Rincón** apunta la necesidad de establecer una jerarquía de instrumentos de actuación, de manera que aquellos se coordinen. En primer lugar se encontraría el Plan de Estructuras Verdes y, en un escalón inferior, como complemento de éste último los Planes Directores, todo ello con el fin de evitar que entren en colisión. A ello se añaden las normas urbanísticas del Plan General de Ordenación Urbana, que también incluyen normas sobre tratamiento de las zonas verdes, apunta el **Sr. Betrán**, lo que hace necesaria la coordinación y colaboración.

El **Sr. Presidente** cree oportuna una sesión monográfica sobre el Plan de Estructuras Verdes para alcanzar una coordinación más eficaz y, de resultados del conocimiento de su contenido, si se hiciera necesaria la creación de un grupo de trabajo que marcara pautas, así se decidiría en un momento posterior.

El **Sr. Entralgo**, a propósito de este debate, incluye otro asunto, el de los presupuestos participativos que exigen el tratamiento de solares sin edificación para aparcamientos bien en zonas verdes o en parcelas de equipamiento, en los que se exige el asfaltado, alumbrado, siquiera como una obra provisional que, en realidad, no lo es. Obras que, en muchos casos, pueden alterar los estándares de planeamiento. El **Sr. Presidente** considera que este asunto debe debatirse en otro foro, que la ejecución es transitoria, con unos costes inferiores a los de una urbanización adecuada, con una intervención blanda como ha ocurrido en el espartidero de Santa Isabel.

6. Informar del proyecto de obras ordinarias privadas de red de abastecimiento y aceras en urbanización Colonia de San Lamberto. (238.723/17)

La **Sra. Aguado** explica el proyecto. No se plantea el apeo de ninguno de los árboles de la calle privada en la que van a ejecutarse las obras de saneamiento. Los árboles van a protegerse tal y como exige la ordenanza municipal de protección del arbolado urbano. Indica, igualmente, que del examen del proyecto se desprende que no se ha solicitado informe al Servicio de Parques y Jardines.

El **Sr. López** indica que como no ha examinado el proyecto no puede aventurar si las obras afectan o no al arbolado.

El **Sr. Presidente** considera oportuno remitir al Servicio de Parques para que informen previamente.

7. Informar de las afecciones originadas en las plantaciones en el entorno de la C/ Domingo Miral, a consecuencia de la ejecución de las obras de renovación de colector municipal de saneamiento.

El **Sr. Castrillo** da una explicación de la actuación llevada a cabo, motivada por la emergencia en el colector existente, que estaba colapsado, y da lugar a continuas filtraciones, que, además, produjo inundaciones en el campus universitario.

Se decidió sacar el colector del boulevard en lugar de actuar sobre el existente, porque en caso contrario hubiera afectado a la totalidad del arbolado, a cuyo efecto llevaron a cabo reuniones con el Servicio de Parques y Jardines, a consecuencia de las cuales se decidió talar 3 unidades; tala que realizó el Servicio de Parques y Jardines. No obstante, para garantizar el acceso al centro de salud, hubo que talar otros 7 árboles. Se repoblará con la especie que determinó el Servicio de Parques y Jardines (10 melias).

El **Sr. López** aclara que fueron requeridos para una poda pero al ejecutar la arqueta de fondo se vio necesario el apeo de 4 ejemplares y se propuso replantar melias en lugar de plátanos porque éstos dan mal resultado.

Se queda enterado de las actuaciones realizadas.

Fuera del orden del día, por la Presidencia se solicita el examen del siguiente asunto "Dar cuenta del proyecto de obras ordinarias de acondicionamiento del aparcamiento sur del Centro Comercial y de Ocio "Puerto Venecia". (1.403.925/2016)

La **Sra. Aguado** indica que se incluye fuera del orden del día puesto que, en caso contrario, no podría examinarse el expediente hasta el mes próximo, con el consecuente retraso en la tramitación.

Ninguno de los asistentes se opone a su consideración en esta sesión.

La **Sra. Aguado** explica el contenido del proyecto indicando que el expediente ha sido informado por el Servicio de Parques y Jardines, que, en esencia, acepta la propuesta de apeo de 5 ejemplares de pinus halepensis, sin registro asignado dentro del inventario municipal de arbolado con calibre 38/40 cm, que no son susceptibles de trasplante con posibilidad de supervivencia y a un coste asumible. En compensación, se prevé la plantación de 25 unidades de calibre 16/18 y 10 unidades adicionales. El informe del servicio de parques añade que las medidas de protección se ajustan a la ordenanza municipal y que el apeo se considera implícito en la aprobación del proyecto de obras.

A continuación, visto lo acordado en el punto 6 de este orden del día, la **Sra. Aguado** solicita criterios de actuación en los casos que, una vez informados los proyectos por el Servicio de Parques y Jardines, se indique la procedencia o no de someterlos a examen de la Comisión de Arbolado o esta debe ser conocedora antes de remitir el expediente al Servicio de Parques.

Sobre el particular, el **Sr. Betrán** distingue las comisiones con competencias resolutorias, en las que el informe técnico acota el marco de actuación, y las comisiones asesoras, no resolutorias, que sirven únicamente para apoyar los informes técnicos posteriores.

El **Sr. Abadía** indica que, sin perjuicio de tomar razón de la presente actuación, el criterio que se acuerda es el conocimiento previo en esta comisión delegada y, posteriormente, solicitar informe del Servicio de Parques y Jardines. Añade que la comisión delegada no informa sobre todos los expedientes administrativos, solamente en los casos de afección importante. Para ello es necesario marcar un criterio de actuación que exige que los servicios afectados y presentes en la comisión envíen sus propuestas, porque la Comisión no sustituye la competencia de los servicios municipales.

8. Ruegos y preguntas

La **Sra. Hernández** reitera la petición que ya se examinó en sesiones anteriores acerca de la delimitación de competencias en materia de arbolado en suelos urbanos, en barrios tales como Juslibol; así como sobre el tratamiento de las riberas.

El **Sr. Presidente** indica que aporte una propuesta para la próxima sesión.

La **Sra. Aguado**, a propósito del tratamiento de las riberas, indica que está pendiente la emisión de un informe jurídico sobre su gestión.

Y no habiendo más asuntos que tratar se da por finalizada la sesión siendo las diez horas y treinta minutos del día de la fecha, levantando la presente acta de orden y con el visto bueno del Sr. Presidente, en prueba de lo tratado y acordado.

LA SECRETARIA

Fdo: Mª Josefa Aguado Orta

Vº Bº

EL PRESIDENTE,

Fdo.: Miguel Angel Abadía Iguacen